Сравнение методов психологического исследования

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

[ВВЕДЕНИЕ 3](#_Toc23892763)

[КЛАССИФИКАЦИИ Б.Г. АНАНЬЕВА И В.Н. ДРУЖИНИНА, ОСНОВАНИЯ КЛАССИФИКАЦИЙ 4](#_Toc23892764)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 11](#_Toc23892765)

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 12](#_Toc23892766)

**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность исследования. Важной представляется проблема классификации методов психологии, поскольку решение этого вопроса позволяет дать общую картину арсенала психологических методов.

Также актуальность темы данной контрольной работы обусловлена необходимостью использования методов психологического исследования в педагогической практике. Для педагога методы исследования психики важны прежде всего как способы изучения личности учащегося, ее индивидуально-психологических особенностей с целью наиболее плодотворного ее формирования.

Одними из фундаментальных разработчиков методов классификаций исследований психики являются Б.Г. Ананьев и В.Н. Дружинин.

Цель данного исследования – сравнить классификации Б.Г. Ананьева и В.Н. Дружинина, выделить основания классификаций.

Объект исследования - методы классификаций исследований психики.

Предмет исследования - классификации Б.Г. Ананьева и В.Н. Дружинина.

Работа имеет стандартную структуру и состоит из введения, основной части, заключения и списка использованных источников.

КЛАССИФИКАЦИИ Б.Г. АНАНЬЕВА И В.Н. ДРУЖИНИНА, ОСНОВАНИЯ КЛАССИФИКАЦИЙ

Традиционно психологи ограничивались либо перечислением методов, либо рассматривали оппозиции (субъективный – объективный, непосредственный - опосредствованный и т.п.). Важный вклад в разработку этой проблемы внес Б. Г. Ананьев. Проанализировав классификацию методов психологического исследования, разработанную болгарским ученым Г. Д. Пирьовым, Б. Г. Ананьев предложил свою классификацию.

Согласно Г. Д. Пирьову, могут быть выделены следующие методы психологического исследования:

- наблюдение, подразделяющееся на объективное наблюдение и самонаблюдение;

- эксперимент, в котором могут быть выделены лабораторный, естественный и психолого-педагогический;

- метод моделирования;

- метод психологических характеристик;

- вспомогательные методы (физиологические, фармакологические, биохимические, математические и т. д.);

- специальные методические подходы.

Как отмечал Б. Г. Ананьев, классификация Г. Д. Пирьова «во многом соответствует современному состоянию научного аппарата современной психологии»[[1]](#footnote-6). Вместе с тем, она имеет очевидные недостатки, что побудило Б. Г. Ананьева к разработке собственной классификации методов психологического исследования. По Б. Г. Ананьеву, «необходима такая рабочая квалификация методов исследования, которая соответствовала бы порядку операций в научном исследовании, определенному целостному циклу современного психологического исследования. Планирование и программирование исследования не ограничиваются определением проблемы и реализацией ее совокупности тем. Планируются и программируются система методов и порядок их применения, связанные с гипотезами и концепциями исследования, основанными на критическом анализе истории и состояния вопроса, обобщении итогов предшествующего исследования»[[2]](#footnote-7).

Б. Г. Ананьевым выделяются следующие группы методов (рисунок 1):



Рисунок 1 – Классификация методов исследования по Б.Г. Ананьеву

1) организационные (в эту группу входят сравнительный, лонгитюдинальный, комплексный);

2) эмпирические (в эту группу входят обсервационные, экспериментальные, психодиагностические методы, праксиметрические и биографические методы);

3) обработки данных (количественные и качественные методы анализа);

4) интерпретационные методы (различные варианты генетического и структурного методов). Классификация Б. Г. Ананьева позволила представить систему методов, отвечающую требованиям современной психологии.

Отметим, что предложенная классификация стимулировала исследования по данной проблеме, что привело впоследствии к появлению альтернативных классификаций психологических методов. Классификация Б. Г. Ананьева предполагает определенное отношение теории и метода. В классификации не выделяются и не упоминаются вообще собственно теоретические методы. Теория, согласно классификации, выступает одним из конечных результатов исследования. Характеризуя организационные методы, Б. Г. Ананьев отмечает: «Они действуют на протяжении всего исследования, и их эффективность определяется по конечным результатам исследования (теоретическим – в виде известных концепций, практическим в виде определенных рекомендаций...)». Может создаться впечатление, что концепция Б. Г. Ананьева вообще не предполагает выделения теоретических методов в психологии. Некоторые основания для этого есть: в приведенной классификации выделение теоретических методов не предусмотрено. Однако в другом месте Б. Г. Ананьев отмечает, что «диалектика перехода от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике обеспечивает взаимосвязь эмпирических и рациональных методов исследования, сочетание различных модификаций обоих видов средств научного познания и прогрессирующее их проникновение в глубинные процессы и механизмы. В отношении рациональных (логических) методов исследования возникли новые возможности их усиления в связи с эвристикой и перспективами научного прогнозирования»[[3]](#footnote-8).

Чрезвычайно важным является сформулированное Б. Г. Ананьевым положение, согласно которому методы являются не только инструментом познания, но и представляют «гносеологические объекты» для психологии: методы «функционируют как системы операций с психологическими объектами и как гносеологические объекты для самой психологической науки». Иными словами, необходимы психологические исследования самих методов, их структуры, возможностей и т. д.

Таким образом, ананьевские работы не только раскрывают новую методологию психологического исследования, но и имеют эвристическое значение, стимулируют дальнейшие исследования по проблеме методов. Характеризуя интерпретационные методы, Б. Г. Ананьев делает важное замечание: «В сущности говоря, на этом методологическом уровне метод становится в известном смысле теорией, определяет путь формирования концепций и новых гипотез, детерминирующих дальнейшие исследовательские циклы психологического познания». Связь метода и теории в психологической концепции Б. Г. Ананьева, таким образом, не подлежит сомнению.

Классификацию Б.Г. Ананьева подверг критике представитель ярославской школы В.Н. Дружинин, предложив свою классификацию. По аналогии с другими науками он выделяет три класса методов в психологии:

В. Н. Дружинин полагает, что в психологии целесообразно выделение трех классов методов:

1) эмпирических, при которых осуществляется внешнее реальное взаимодействие субъекта и объекта исследования;

2) теоретических, при которых субъект взаимодействует с мысленной моделью объекта (предметом исследования);

3) методов интерпретации и описания, при которых субъект «внешне» взаимодействует со знаково-символическими представлениями объекта.

Качественные и количественные методы отдельно в классификации тоже не оговариваются, но предполагается, что они помещены в раздел эмпирических методов, что отличается от классификации Б.Г. Ананьева

На рисунке 2 представлены основания для классификации методов исследования по В. Н. Дружинину.

Заслуживает особенного внимания выделение автором теоретических методов психологического исследования:

1) дедуктивного (аксиоматического и гипотетико-дедуктивного), иначе – восхождения от общего к частному, от абстрактного к конкретному;

2) индуктивного – обобщения фактов, восхождения от частного к общему;

3) моделирования – конкретизации метода аналогий, умозаключений от частного к частному, когда в качестве аналога более сложного объекта берется более простой или доступный для исследования.

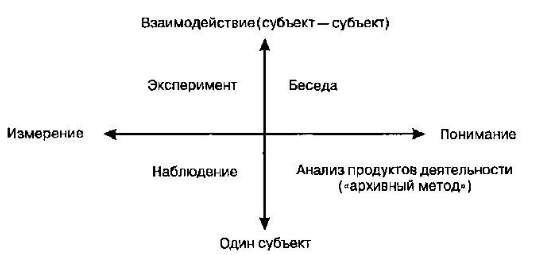


Рисунок 2 – Основания для классификации методов исследования по В. Н. Дружинину

Результатом использования первого метода являются теории, законы, второго – индуктивные гипотезы, закономерности, классификации, систематизации, третьего – модели объекта, процесса, состояния. От теоретических методов В. Н. Дружинин предлагает отличать методы умозрительной психологии. Различие между этими методами автор видит в том, что умозрение опирается не на научные факты и эмпирические закономерности, а имеет обоснование только в личностном знании, интуиции автора.

«Умозрительный психолог, как философ, порождает приемлемые с личной точки зрения модели психической реальности, либо ее отдельных составляющих (теории личности, общения, мышления, творчества, восприятия и т. д.) Продуктом умозрения является учение, то есть некоторый целостный мыслительный продукт, объединяющий в себе черты рационального и иррационального знания, претендующий на полноту и единственность объяснения некоторой реальности и не предусматривающий своей фальсификации (опровержения) при эмпирическом исследовании»[[4]](#footnote-9).

По мнению В.Н. Дружинина, в психологическом исследовании центральная роль принадлежит методу моделирования, в котором различаются две разновидности: структурно-функциональное и функционально-структурное. «В первом случае исследователь хочет выявить структуру отдельной системы по ее внешнему поведению и для этого выбирает или конструирует аналог (в этом и состоит моделирование) – другую систему, обладающую сходным поведением. Соответственно, сходство поведений позволяет сделать вывод (на основе правила логичного вывода по аналогии) о сходстве структур. Этот вид моделирования является основным методом психологического исследования и единственным в естественно-научном психологическом исследовании. В другом случае, по сходству структур модели и образа исследователь судит о сходстве функций, внешних проявлений и пр.».

Важным представляется описание иерархии исследовательских приемов. В. Н. Дружинин предлагает выделять в этой иерархии пять уровней: уровень методики, уровень методического приема, уровень метода, уровень организации исследования, уровень методологического подхода.

В. Н. Дружининым предложена трехмерная классификация психологических эмпирических методов. Рассматривая эмпирические методы с точки зрения взаимодействия субъекта и объекта, субъекта и измеряющего инструмента, объекта и инструмента, автор дает новую классификацию эмпирических психологических методов. За основу автором берется система «субъект–инструмент–объект». В качестве оснований для классификации выступают отношения между компонентами модели. Два из этих оснований (мера взаимодействия исследователя и исследуемого и мера использования внешних средств или субъективной интерпретации) являются главными, одно – производным.

Согласно В. Н. Дружинину, все методы делятся на деятельностные, коммуникативные, обсервационные, герменевтические. Выделены восемь «чистых» исследовательских методов (естественный эксперимент, лабораторный эксперимент, инструментальное наблюдение, наблюдение, интроспекция, понимание, свободная беседа, целенаправленное интервью). Выделены также синтетические методы, объединяющие в себе черты чистых методов, но не сводящиеся к ним. В качестве синтетических методов предлагается рассматривать клинический метод, глубинное интервью, психологическое измерение, самонаблюдение, субъективное шкалирование, самоанализ, психодиагностику, консультационное общение.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Б. Г. Ананьевым выделяются следующие группы методов:

1) организационные (в эту группу входят сравнительный, лонгитюдинальный, комплексный);

2) эмпирические (в эту группу входят обсервационные, экспериментальные, психодиагностические методы, праксиметрические и биографические методы);

3) обработки данных (количественные и качественные методы анализа);

4) интерпретационные методы (различные варианты генетического и структурного методов). Классификация Б. Г. Ананьева позволила представить систему методов, отвечающую требованиям современной психологии.

Классификацию Б.Г. Ананьева подверг критике представитель ярославской школы В.Н. Дружинин, предложив свою классификацию. По аналогии с другими науками он выделяет три класса методов в психологии: эмпирические, теоретические, интерпретационные.

Качественные и количественные методы отдельно в классификации тоже не оговариваются, но предполагается, что они помещены в раздел эмпирических методов, что отличается от классификации Б.Г. Ананьева

Представляется чрезвычайно важным, выделение группы теоретических методов психологии. Вместе с тем нельзя не отметить, что рассмотренные классификации оставляют открытым ряд важных вопросов. Не подлежит сомнению, что теоретические методы психологии нуждаются в более конкретной характеристике. История психологии убедительно свидетельствует о том, что теоретическая работа в психологии имеет свою специфику. Между тем она до сих пор не проанализирована должным образом. Не вполне понятно, как соотносятся эмпирические и теоретические методы в проведении психологического исследования. Эти вопросы (так же, как и некоторые другие) до сих пор не получили однозначного ответа, что ставит на повестку дня проведение специальных методологических исследований.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Ананьев Б. Г. Психология и проблемы человекознания [электронный ресурс] // режим доступа: <http://elib.gnpbu.ru/text/ananyev_psihologia-i-problemy_1996/go,30;fs,0/> (дата доступа: 02.11.2019).

2. Методы психологической диагностики / ред. В.Н. Дружинин, Т.В. Галкина [электронный ресурс] // режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21179839> (дата доступа: 03.11.2019).

1. Ананьев Б. Г. Психология и проблемы человекознания [электронный ресурс] // режим доступа: <http://elib.gnpbu.ru/text/ananyev_psihologia-i-problemy_1996/go,30;fs,0/> (дата доступа: 02.11.2019). [↑](#footnote-ref-6)
2. Ананьев Б. Г. Психология и проблемы человекознания [электронный ресурс] // режим доступа: <http://elib.gnpbu.ru/text/ananyev_psihologia-i-problemy_1996/go,30;fs,0/> (дата доступа: 02.11.2019). [↑](#footnote-ref-7)
3. Ананьев Б. Г. Психология и проблемы человекознания [электронный ресурс] // режим доступа: <http://elib.gnpbu.ru/text/ananyev_psihologia-i-problemy_1996/go,30;fs,0/> (дата доступа: 02.11.2019). [↑](#footnote-ref-8)
4. Методы психологической диагностики / ред. В.Н. Дружинин, Т.В. Галкина [электронный ресурс] // режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21179839> (дата доступа: 03.11.2019). [↑](#footnote-ref-9)