"Это вот не это самое" или почему у современных школьников возникают проблемы с работами описательного жанра.

 Скорее всего, в первую очередь меня поймут те, кто уже успел тем или иным образом ознакомиться с процедурой проведения устного экзамена у выпускников среднего звена. Для тех же, кто не понимает, что я имею в виду, кратко поясню: третье задание представляет собой монолог по предоставленному изображению, который необходимо "построить", руководствуясь спецификой одного из трех типов речи - повествования, описания или рассуждения. Казалось бы, все просто и очевидно, по крайней мере, для читателей (и я подразумеваю, что таких будет большинство) которые окончили школу N-цать лет назад - так сказать, "выбрать описание и шуровать по плану", мол, "сколько было написано сочинений по картинам русских живописцев, маринистов, баталистов и прочее, что грех не справиться"... И вроде бы все так, но вот для большинства нынешних учеников описание превращается в непосильное задание. Почему это происходит? Попробуем разобраться.

 Да, действительно, у современного девятиклассника при просьбе описать что- либо или кого-либо, возникает, фигурально выражаясь, "стопор". Причем возникнуть он может не только у ученика, который, так сказать, допускает в своем аттестате оценку "удовлетворительно", но и у того, кто претендует на более высокие показатели в аттестате. И данное явление никак нельзя назвать единичным. Согласно всероссийским данным, составленным на основе всеобщей апробации выпускников средних классов, проблемы с "описательным жанром" речи наблюдаются повсеместно.

 Почему мы наблюдаем данную тенденцию-картину? Причин, на самом деле, можно выделить несколько. Наиболее очевидная и банальная - "забывание" основ данного типа речи. Дело в том, что большинство работ, так или иначе связанных с описанием (те же самые "описания по картине...", которые знакомы всем) приходятся на 5-6 классы. Ближе к 9 классу у преподавателя появляется необходимость объяснять ученикам черты рассуждения, т.к. на ОГЭ требуется написать сочинение данного характера. Следовательно, описание с его некой "пространностью" уходит "на второй план" или вообще забрасывается, а в памяти учеников от объясненных ранее приемов ничего не остается - ведь "на горизонте" предстает более важная работа, построенная в совершенно другом стиле и типе речи.

 Другая интересная теория по данной проблеме состоит в том, что современным ученикам описание представляется неинтересным, следовательно, трудно воспринимаемым и тяжело интерпретируемым. Если проанализировать современную литературу, зеркало эпохи постоянного бега на ускорение, то можно заметить, что там практически напрочь отсутствуют обороты, эпитеты, метафоры и, естественно, описания. Никому сейчас не интересны пространные описания дубов или лугов Малороссии - они все остались в прошлом, в веке созерцательном. Я не говорю сейчас, что данный тип речи изжил себя (Боже упаси!), но пытаюсь донести мысль о том, что он претерпел ряд качественных изменений, кардинально его поменявших и превративших в нечто современное, построенное скорее не на эпитетах, метафорах и пр., а на метонимии и палимпсестах. Тем не менее, данный, осовремененный тип речи довольно сложно использовать человеку, не занимающемуся литературой, так сказать, на уровне "выше любительского". Кроме того, положение экзамена требует использование именно "классического" описания в устном ответе - как бы привычно или непривычно оно для отвечающего не было.

 И, наконец, наиболее, на мой взгляд, первостепенное - отсутствие достаточного "литературного багажа". Не буду в сотый раз повторять, что современная молодежь читает мало и как это плохо - это опять же черта цифровой эпохи и никуда от этого не денешься. Скажу только одно - любая графическая или кино визуализация, которых сейчас немеренно, имеет ряд плюсов, но в то же время не передает всю суть оригинала - по большей части потому, что не может отразить в себе описательные элементы произведения. Описание как тип речи - это не только "пою о том, что вижу", но и тонкий способ передачи окружения, контекста времени, авторских мыслей и переживаний. Разве можно уловить основную мысль произведения без всего этого?

 Так как же все-таки справляться с "описательным косноязычием"? Только запоминанием качественных образцов применения описания. А для этого нужно много читать - преимущественно классиков (по причине, сказанной выше); как можно больше практиковать свои "навыки литературного живописца" - существует множество методик, способных развить за короткое время "дар созидания" (самый, наверное, простой - синквейн, в упрощенном варианте - 10 слов к 1) - как показывает практика, они действительно работают.

 Придерживаясь этих нехитрых правил, с наибольшей вероятностью, любой ученик, которому предстоит испытание в виде устного экзамена, сможет с ним справиться без малейших трудностей.